



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

140. Wykonawca wnosi o wprowadzenie do umowy kar umownych płatnych Wykonawcy przez Zamawiającego w następujących przypadkach:

- 1) **nie przekazanie Wykonawcy Terenu Budowy w terminie określonym w Kontrakcie – w wysokości 0,2% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej za każdy dzień zwłoki,**
- 2) **nie przekazania stosownych dokumentów leżących po stronie Zamawiającego, a uniemożliwiających prowadzenie robót przez Wykonawcę - w wysokości 0,2% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej za każdy dzień zwłoki.**

Na podstawie obecnego brzmienia pkt 9 Aktu Umowy (Tom II, Rozdział I „Formularz Aktu umowy”) kary umowne zostały przewidziane jedynie dla Zamawiającego. Z kolei mając na uwadze zasadę równości stron stosunku zobowiązaniowego zasadnym jest, aby takie samo uprawnienia posiadał również Wykonawca.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę SIWZ

141. Wykonawca wnosi o przywrócenie w Subklauzuli 1.9, 2.1, 10.2, 10.3 WSK dla zadania I (Tom II, Rozdział IV) zapisu „zysk”, „plus umiarkowany zysk” lub „plus rozsądny zysk”. Wykonawca nie może bowiem ponosić ujemnych konsekwencji, w tym również finansowych, z powodów wystąpienia okoliczności, za które odpowiedzialny jest Zamawiający.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Treść SIWZ pozostaje bez zmian

142. Wnosimy o przywrócenie zdania piątego w Subklauzuli 3.1 WSK dla zadania I (Tom II, Rozdział IV) rozpoczynającego się od słów: „Jeżeli wymaga się, aby Inżynier uzyskał zgodę Zamawiającego (...)”. Wykonawca zwraca uwagę, że obowiązek uzyskiwania zgody przez Inżyniera od Zamawiającego i konsekwencje ich nie uzyskania przez Inżyniera leżą jedynie w sferze relacji Zamawiający – Inżynier, a Wykonawca z tego tytułu nie powinien ponosić żadnych konsekwencji. Jednocześnie prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający oczekuje, że Wykonawca nie będzie uwzględniał czynności Inżyniera dokonanej bez zgody Zamawiającego?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Treść SIWZ pozostaje bez zmian

Dodatkowo, w przypadku odmowy przywrócenia akapitu czwartego w Subklauzuli 3.1 WSK prosimy o jednoznaczne wyjaśnienie, jakie w związku z brakiem tego postanowienia są



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

oczekiwania Zamawiającego względem Wykonawcy i jaki to ma wpływ na relacje Inżynier - Wykonawca - Zamawiający.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Inżynier i strony kontraktu działają w ramach zawartej umowy i OWK/SWK. W razie wątpliwości Wykonawca ma prawo żądać potwierdzenia od Zamawiającego

143. W związku z Subklauzulą 4.4, akapit trzeci, pkt b) WSK dla zadania I (Tom II, Rozdział IV) Wykonawca wnosi o skrócenie terminu na zgłoszenie przez Zamawiającego sprzeciwu / zastrzeżeń do umowy z 14 dni do maksymalnie 7 dni, co jest uzasadnione sprawnym przebiegiem procesu budowlanego.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Treść SIWZ pozostaje bez zmian

144. W związku z treścią Subklauzuli 4.4 akapit trzeci, pkt h) WSK dla zadania I (Tom II, Rozdział IV) Wykonawca wnosi o skrócenie terminu na ponowną akceptację umowy po wprowadzenie zmian w związku z uprzednimi zastrzeżeniami Zamawiającego. Zwracamy uwagę, że weryfikacja czy zostały wprowadzone poprawki nie powinna wymagać aż tak długiego czasu (kolejne 14 dni), a opóźnianie akceptacji wpływa niekorzystnie na sprawną przebieg procesu budowlanego.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Treść SIWZ pozostaje bez zmian

145. W związku z Subklauzulą 4.4, akapit trzeci, pkt b) WSK dla zadania I (Tom II, Rozdział IV) prosimy o potwierdzenie, że opinia Inżyniera, której Zamawiający oczekuje będzie wydawana równoległe ze zgodą Zamawiającego, a zatem Wykonawca przedkłada projekt umowy równocześnie Inżynierowi celem wydania opinii oraz Zamawiającemu celem zgłoszenia ewentualnych zastrzeżeń.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Inżynier Kontraktu zobowiązany jest do wydania opinii w terminie pozwalającym Zamawiającemu na wyrażenie zgody bądź nie wyrażenia zgody, o której mowa w subklauzuli 4.4

146. W związku z Subklauzulą 4.4, akapit trzeci, pkt b) WSK dla zadania I (Tom II, Rozdział IV) Wykonawca zwraca uwagę, że w stosunku do Inżyniera w ww. subklauzuli nie został wyznaczony termin na wyrażenie opinii z zastrzeżeniem, że brak opinii w tym terminie należy traktować jako opinię pozytywną.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Inżynier Kontraktu zobowiązany jest do wydania opinii w terminie pozwalającym Zamawiającemu na wyrażenie zgody bądź nie wyrażenia zgody, o której mowa w subklauzuli 4.4



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

147. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza przedkładanie przez Wykonawcę oświadczeń podwykonawców i dalszych podwykonawców biorących udział w realizacji odebranych robót budowlanych o zapłacie wymagalnego wynagrodzenia za odebrane roboty budowlane, jako dowodów zapłaty w rozumieniu art. 143a ust. 1 Prawa zamówień publicznych.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Przedłożone przez Wykonawców dowody zapłaty o których mowa w art. 143 a ust. 1 ustawy PZP Zamawiający oceniał będzie każdorazowo indywidualnie z zachowaniem zasad obiektywizmu i w zgodzie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa

148. W związku z Subklauzulą 13.1 WSK dla zadania I (Tom II, Rozdział IV) Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku podwyższenia urzędowej stawki podatku od towarów i usług zmianie ulegnie wynagrodzenie Wykonawcy. Zgodnie z Ustawą o podatku od towarów i usług podatek VAT jest składnikiem ceny stanowiącym element cenotwórczy. Wykonawca kalkulując cenę usługi/roboty zmuszony jest do wliczania do niej podatku VAT należnego od tej usługi. Podając w ofercie cenę brutto Wykonawca zobowiązany jest do jej wyliczenia zgodnie ze stawkami obowiązującymi w dacie sporządzenia oferty. Zmiana stawki podatku VAT jest okolicznością zewnętrzną, niezależną i niemożliwą do przewidzenia przez Wykonawcę, a co za tym idzie Wykonawca nie ma możliwości uwzględnienia zmiany wysokości stawek podatku VAT w ofercie. Ponadto zmiana stawki podatku VAT nie modyfikuje pozycji ekonomicznej na korzyść Wykonawcy z uwagi na fakt, iż zmiana ta zwiększa świadczenie publicznoprawne na rzecz Skarbu Państwa, a nie Wykonawcy. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku ustawowej zmiany stawki podatku VAT zmianie ulegnie kwota brutto, a kwota netto pozostanie bez zmian.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Sytuacja opisana przez Wykonawcę stanowi przesłankę do zmian do umowy zgodnie z Subklauzulą 13.1

149. W związku z Subklauzulą 4.23 WSK dla zadania I (Tom II, Rozdział IV) w zakresie wyposażenie biura Wykonawcy, wnosimy o wykreślenie zapisu, zgodnie z którym biuro Wykonawcy ma posiadać klimatyzowaną salę, zapewniającą możliwość udziału w naradzie dla min. 25 osób. Zwracamy uwagę, że Wykonawca dysponuje na terenie budowy jedynie zapleczem tymczasowym, a zatem nie ma możliwości zapewnienia odpowiednich warunków lokalowych do przeprowadzenia spotkań roboczych. Z kolei takie zaplecze posiada Zamawiający. Mając na uwadze zapewnienie komfortowych warunków przeprowadzania ewentualnym spotkań roboczych wnosimy o wykreślenie powyższego zapisu z projektu umowy.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Brak zgody



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

150. W związku z treścią Subklauzuli 6.5 WSK dla zadania I (Tom II, Rozdział IV) Wykonawca wnosi o rezygnację z obowiązku nieprzerwanego prowadzenia robót od godziny 6 do 22 przez 6 dni w tygodniu. Zwracamy uwagę, że takie wymaganie Zamawiającego nie znajduje uzasadnienia. Wykonawca tworzy harmonogram i tak organizuje sobie prowadzenie robót, aby terminy zakładane osiągnąć. Tworzenie sztucznego wymogu, aby roboty prowadzone były dokładnie w takim wymiarze, jaki umownie wyznacza mu Zamawiający jest nieuzasadnione. Zamawiający ma uprawnienie do rozliczania Wykonawcy z terminów umownych zakończenia robót, ale nie powinien w takim stopniu ingerować w organizację przez niego pracy. Wykonawca wskazuje, że to po jego stronie jest organizowanie robót, w tym ustalanie godzin pracy, aby terminy umowne zostały dotrzymane.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający w Subklauzuli 6.5 nie oczekuje prowadzenia robót "nieprzerwanie". W klauzuli 6.5 Zamawiający wskazuje jedynie w jakich godzinach, zgodnie z decyzją środowiskową wydaną dla inwestycji wykonawca powinien prowadzić prace. To Wykonawca odpowiedzialny jest za organizowania pracy na budowie, by wykonać przedmiot umowy zgodnie ze dokumentacją projektową, sztuką budowlaną w terminach określonych przez Zamawiającego..

151. W związku z treścią Subklauzuli 6.5 WSK dla zadania I (Tom II, Rozdział IV) Wykonawca wnosi o dopisanie na końcu akapitu drugiego, słów „oraz przepisami prawa dotyczącymi ustawowych dni wolnych od pracy”. Tym samym ostatnie zdanie ww. Subklauzuli otrzyma brzmienie „Jeżeli wymaga tego technologia Robót, Wykonawca zobowiązany jest do prowadzenia Robót przez 7 dni w tygodniu przez całą dobę za wyjątkiem ograniczeń narzuconych decyzją środowiskową oraz „oraz przepisami prawa dotyczącymi ustawowych dni wolnych od pracy”. Wykonawca wskazuje, że ma obowiązek stosować przepisy o dniach wolnych od pracy, dlatego zasadnym jest zmodyfikowanie ww. Subklauzuli w sposób wskazany powyżej.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę SIWZ

152. W związku z treścią Subklauzuli 7.4 WSK dla zadania I (Tom II, Rozdział IV) Wykonawca wnosi o przywrócenie akapitów 6, 7 i 8. Usunięcie ich jest niczym nie uzasadnione. Wykonawca wskazuje, że nie powinien ponosić zadanych ujemnych konsekwencji w przypadku gdy dojdzie do faktycznego opóźnienia z przyczyn leżących po stronie Inżyniera / Zamawiającego.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę SIWZ

W przypadku odmowy przywrócenia powyżej wskazanych akapitów 6,7 i 8 w Subkl. 7.4 WSK dla zadania I prosimy o wyjaśnienie podstaw takiego usunięcia i uzasadnienia dlaczego to Wykonawca ma ponosić konsekwencje wskazanych tam zdarzeń.



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

Wyjaśnienie Zamawiającego

To nie jest pytanie do zapisów SIWZ. Gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest zamawiający, który w granicach zdefiniowanych ustawą PZP, samodzielnie kształtuje treść SIWZ, oraz wzorca umowy. Swobodę zamawiającego przy kształtowaniu treści SIWZ, ogranicza przepis art. 36 ustawy Pzp. W świetle art. 36 ustawy Pzp Zamawiający ma możliwość uregulowania w treści SIWZ wszelkich niezbędnych informacji, które ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia, uznał za mające istotne znaczenie dla toczącego się postępowania, jak i realizacji przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wykonawca przystępując do postępowania przetargowego - składając ofertę decyduje, że akceptuję wszystkie warunki realizacji przedmiotu zamówienia,

153. W związku z treścią ostatniego (dodanego) akapitu Subklauzuli 7.4 WSK dla zadania I (Tom II, Rozdział IV) Wykonawca wnosi o dopisanie na jego końcu słów: „chyba, że Zamawiający lub Inżynier nie przystąpią do nich w wyznaczonym terminie”.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę SIWZ

154. W związku z treścią ostatniego (dodanego) akapitu Subklauzuli 7.4 WSK dla zadania I (Tom II, Rozdział IV) Wykonawca wnosi o wykreślenie słów „na własny koszt” i dopisania na końcu tego akapitu zdania o treści: „Koszt ponownych badań laboratoryjnych obciąża Wykonawcę wyłącznie w przypadku, gdy ponowne badanie potwierdzi, że wątpliwości Zamawiającego były uzasadnione. W przeciwnym wypadku koszt ponownych badań laboratoryjnych obciąża Zamawiającego”. Wykonawca wskazuje, że nie powinien ponosić ujemnych konsekwencji finansowych w przypadku gdy pierwsze wyniki badań, które przedłożył Zamawiającemu i Inżynierowi Kontraktu były prawidłowe.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę SIWZ

155. W związku z treścią Subklauzuli 10.3 WSK dla zadania I (Tom II, Rozdział IV) Wykonawca wnosi o przywrócenie 14 - dniowego terminu. Zwracamy uwagę, że wprowadzanie do Kontraktu przez Zamawiającego zmian w postaci wydłużenia terminów (na 28 - dniowy) w sposób nadmierny i nieuzasadnionych wpływa bardzo negatywnie na możliwość sprawnej realizacji Kontraktu.

Dodatkowo Wykonawca podkreśla, że nie powinien być obciążany zakłócenia w próbach końcowych powstałych po stronie Zamawiającego.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę SIWZ

156. W związku z treścią Subklauzuli 13.1 pkt 3 lit. a) WSK dla zadania I (Tom II, Rozdział IV) Wykonawca wnosi o usunięcie słów „o charakterze kłęski żywiolowej”. Powyższe jest



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

uzasadnione tym, że Strony powinny mieć możliwość zmiany umowy w przypadku wystąpienia takich warunków atmosferycznych, które uniemożliwiają z punktu widzenia należytego wykonania Kontraktu, w tym technologii wykonania poszczególnych robót i prac.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę SIWZ

157. W związku z treścią Subklauzuli 13.1 pkt 3 WSK dla zadania I (Tom II, Rozdział IV) Wykonawca wnosi o rozszerzenie katalogu okoliczności skutkujących zmianą umowy o okoliczność braków lub błędów w dokumentacji projektowej. Zwracamy uwagę, że okoliczności takie niejednokrotnie pojawiają się w toku prowadzenia prac, a nie przewidzenie tej okoliczności w Kontrakcie może stanowić dla Zamawiającego przeszkodę formalną w prawidłowym rozwiązaniu takiego problemu.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę SIWZ, katalog okoliczności do zmian jest wystarczający.

158. W związku z treścią Subklauzuli 14.8 WSK dla zadania I (Tom II, Rozdział IV) Wykonawca wnosi o usunięcie w akapicie pierwszym słów „naliczanych miesięcznie”. Zwracamy uwagę, że naliczanie miesięczne odsetek ustawowych za nieterminową płatność nie znajduje uzasadnienia ani w obowiązujących przepisach prawa, ani w praktyce.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę SIWZ, katalog okoliczności do zmian jest wystarczający.

159. Wykonawca wnosi o przywrócenie treści Subklauzuli 16.2 WSK dla zadania I (Tom II, Rozdział IV) w brzmieniu zapisanych w Warunkach Ogólnych Kontraktu. Modyfikacje wprowadzone przez Zamawiającego są niczym nie uzasadnione i stanowią nadużycie silniejszej pozycji Zamawiającego.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę SIWZ, katalog okoliczności do zmian jest wystarczający.

160. Prosimy o potwierdzenie, że rozliczenie przejściowe będzie odbywało się etapami określonymi zgodnie z harmonogramem robót.

W przypadku odpowiedzi negatywnej, prosimy o precyzyjne określenie zasad przejściowego rozliczania.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Informacje na temat wystawienia Przejściowego Świadectwa Płatności zgodnie z OWK/SWK



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

161. W związku z niemożliwym do określenia terminem zakończenia procedury przetargowej, określeniem daty podpisania Umowy, oraz wyznaczeniem daty przekazania terenu budowy, wnioskujemy o modyfikację treści SIWZ, polegająca na usunięciu wymagania ukończenia Zadania I, Odcinka B i C w terminie do 1 listopada 2014r, lub wyznaczeniem tego terminu jak dla Odcinka D , t.j. 1 czerwca 2014r.

Ilość robót nawierzchniowych do wykonania na Odcinku B, powoduje, że jakakolwiek skrócenie okresu ich realizacji w stosunku do pierwotnych założeń Oferty będzie skutkowało istotnym, lecz nieprzewidywalnym podczas oferowania wzrostem kosztu. Konieczność uruchomienia dodatkowych sił i środków oraz źródeł zaopatrzenia w MMA, i/lub stosowanie specjalnych metod w okresach niesprzyjających warunków atmosferycznych jest obecnie całkowicie zbędne do terminowego wykonania robót, jednak stanie się konieczne, jeśli procedura przetargowa ulegnie jakiegokolwiek przedłużeniu.

Wyjaśnienie Zamawiającego

To nie jest pytanie

162. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający udostępni drogi wewnętrzne do transportu materiałów na trasie od Drogi Krajowej nr 57 w rejon robót.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający przekazuje wykonawcy plac budowy oraz teren pod zaplecze .Wykonawcę obowiązują zapisy decyzji środowiskowej. Zamawiający nie dysponuje drogami od drogi nr 57

163. Prosimy o wyznaczenie dostępnych dla Wykonawcy dróg wewnętrznych do prowadzenia transportu materiałów i sprzętu oraz podanie warunków korzystania z tych dróg?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Organizacja placu budowy należy do wykonawcy

164. Prosimy o potwierdzenie, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 14 czerwca 2013 r. nr WOOŚ.4230.2.2012.JC.24 obejmuje cały zakres przedmiotu zamówienia.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Potwierdzamy

165. Prosimy o załączenie raportu o oddziaływaniu na środowisko – załącznika do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 14 czerwca 2013 r. nr WOOŚ.4230.2.2012.JC.24.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Raport oddziaływania na środowisko dostępny w siedzibie Zamawiającego w dniach poniedziałek - piątek w godz. 09.00-15.00



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

166. Zgodnie z wymogami SIWZ przy prowadzeniu robót Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie Portu Lotniczego w Szymanach w ramach projektu indywidualnego pn. Regionalny Port Lotniczy Olsztyn – Mazury wydaną przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie z dnia 14 czerwca 2013 r. nr WOOŚ.4230.2.2012.JC.24. Ponieważ zakres decyzji obejmuje całą realizację przedsięwzięcia rozbudowy Portu Lotniczego w Szymanach i jest szerszy niż zakres przedmiotu przetargu oprosimy o wyszczególnienie punktów decyzji, które Wykonawca jest zobowiązany spełniać i których koszty należy uwzględnić w ofercie.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zgodnie ze SIWZ

166. Czy teren inwestycji objętej niniejszym przetargiem obejmuje tereny wskazane w pkt. I.2.7 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 14 czerwca 2013 r. nr WOOŚ.4230.2.2012.JC.24, tzn. miejsca w których nie należy lokalizować zaplecza budowy, placów manewrowych, baz transportowych i składu materiału?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Teren robót został opisany w dokumentacji projektowej

167. Prosimy o sprecyzowanie obszaru objętego nadzorem przyrodniczym, o którym mowa w pkt. I.2.21 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 14 czerwca 2013 r. nr WOOŚ.4230.2.2012.JC.24.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zgodnie z SIWZ

168. Czy obowiązek sprecyzowany w pkt. I.2.26 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 14 czerwca 2013 r. nr WOOŚ.4230.2.2012.JC.24 w zakresie zabezpieczenia obszaru budowy przed wędrowką herpetofauny dotyczy inwestycji objętej niniejszym przetargiem?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Tak

169. Czy obowiązek sprecyzowany w pkt. I.2.27 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 14 czerwca 2013 r. nr WOOŚ.4230.2.2012.JC.24 w zakresie kontroli pułapek dotyczy inwestycji objętej niniejszym przetargiem?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Tak

170. Czy obowiązek sprecyzowany w pkt. I.2.28 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 14 czerwca 2013 r. nr WOOŚ.4230.2.2012.JC.24 dotyczy inwestycji objętej niniejszym przetargiem?

Wyjaśnienie Zamawiającego



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

Droga łącząca lotnisko z drogą krajową n 57 nie stanowi przedmiotu zamówienia, drogi wewnętrzne wykonać zgodnie z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 14 czerwca 2013 r. nr WOOŚ.4230.2.2012.JC.24

171. Ze względu na obowiązek sprecyzowany w pkt. I.2.30 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 14 czerwca 2013 r. nr WOOŚ.4230.2.2012.JC.24 dotyczący wycinki drzew i krzewów kolidujących z inwestycją w ściśle określonym terminie od 16 października do końca lutego, prosimy o informację, czy Zamawiający posiada prawomocne i ostateczne zezwolenie na usunięcie wszystkich drzew i krzewów kolidujących z wykonaniem zakresu robót.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający nie posiada zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów na potrzeby wykonania zadania "zaprojektuj i wybuduj" ILS

172. Prosimy o przekazanie jako elementu SIWZ prawomocnego zezwolenia na usunięcie wszystkich drzew i krzewów przeznaczonych do wycinki w związku z realizacją inwestycji lub sprecyzowanie wszystkich ograniczeń/wymagań wynikających z treści zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający nie posiada zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów na potrzeby wykonania zadania "zaprojektuj i wybuduj" ILS

173. W przypadku kolizji inwestycji z istniejącymi drzewami i krzewami kto, Zamawiający czy Wykonawca, będzie odpowiedzialny za uzyskanie zezwolenia na usunięcie drzew/krzewów?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Wykonawca

174. W przypadku kolizji inwestycji z istniejącymi drzewami i krzewami kto, Zamawiający czy Wykonawca, będzie odpowiedzialny za poniesienie związanych z tym opłat administracyjnych.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Wykonawca

175. W przypadku, gdy odpowiedzialność za uzyskanie zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów oraz poniesienie związanych z tym opłat administracyjnych będzie po stronie Wykonawcy - prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o: inwentaryzację drzew i krzewów przewidzianych do wycinki w związku z kolizją z inwestycją będącą przedmiotem niniejszego przetargu, a w szczególności podanie:

a. nazw gatunków drzew i krzewów przewidzianych do wycinki,



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

- b. wieku drzew i krzewów przeznaczonych do wycinki,**
- c. obwodu pni drzew, przeznaczonych do wycinki, mierzonych na wysokości 130 cm,**
- d. wielkości powierzchni, z której zostaną usunięte krzewy,**
- e. stanu zdrowotnego drzew i krzewów przewidzianych do wycinki,**

Niesprecyzowanie przedmiotu przetargu o powyższe dane uniemożliwia obliczenie opłat za usunięcie drzew i krzewów, zgodnie z ustawą o ochronie przyrody.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Inwentaryzacja drzew i krzewów w zakresie wycinki drzew i krzewów w związku z realizacją zadania "Zaprojektuj i wybuduj" ILS, jest po stronie Wykonawcy

176. Prosimy o wskazanie drzew nieprzewidzianych do wycinki, które należy zabezpieczyć na czas trwania prac budowlanych, zgodnie z wymaganiami pkt. I.2.31 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 14 czerwca 2013 r. nr WOOŚ.4230.2.2012.JC.24.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Organizacja placu budowy należy do Wykonawcy

177. Czy obowiązek sprecyzowany w pkt. I.2.33 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 14 czerwca 2013 r. nr WOOŚ.4230.2.2012.JC.24, w zakresie kontroli chiropterologa dotyczy inwestycji objętej niniejszym przetargiem?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Nie dotyczy

178. Czy obowiązek sprecyzowany w pkt. I.2.53 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 14 czerwca 2013 r. nr WOOŚ.4230.2.2012.JC.24, określający rodzaj oświetlenia terenu lotniska, dotyczy inwestycji objętej niniejszym przetargiem?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Tak

179. Czy obowiązek sprecyzowany w pkt. I.2.57 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 14 czerwca 2013 r. nr WOOŚ.4230.2.2012.JC.24, w zakresie usuwania zadrzewienia i zakrzaczenia w bezpośrednim sąsiedztwie lotniska, dotyczy inwestycji objętej niniejszym przetargiem?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Tak



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

180. Czy obowiązek sprecyzowany w pkt. I.2.58 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 14 czerwca 2013 r. nr WOOŚ.4230.2.2012.JC.24, w zakresie wycinki młodych sosen, dotyczy inwestycji objętej niniejszym przetargiem?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Nie dotyczy

181. Czy obowiązek sprecyzowany w pkt. I.2.63 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 14 czerwca 2013 r. nr WOOŚ.4230.2.2012.JC.24, w zakresie usunięcia 8 gniazd bociana, dotyczy inwestycji objętej niniejszym przetargiem?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Nie dotyczy

182. Czy obowiązek sprecyzowany w pkt. I.2.64 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 14 czerwca 2013 r. nr WOOŚ.4230.2.2012.JC.24, w zakresie odnowy gniazd bocianów/budowy platform gniazdowych, dotyczy inwestycji objętej niniejszym przetargiem?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Nie dotyczy

183. Czy obowiązek sprecyzowany w pkt. I.2.65 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 14 czerwca 2013 r. nr WOOŚ.4230.2.2012.JC.24, obejmujący działania mające na celu poprawę warunków żerowania bociana białego, ptaków szponiastych i innych gatunków, dotyczy inwestycji objętej niniejszym przetargiem?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Nie dotyczy

184. Czy obowiązek sprecyzowany w pkt. I.2.65 lit. b decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 14 czerwca 2013 r. nr WOOŚ.4230.2.2012.JC.24, obejmujący wykonanie programu odbudowy małej retencji, dotyczy inwestycji objętej niniejszym przetargiem?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Nie dotyczy

185. Czy obowiązek sprecyzowany w pkt. I.3.13 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 14 czerwca 2013 r. nr WOOŚ.4230.2.2012.JC.24, odnośnie zabezpieczenia budowy ogrodzeniem chroniącym przed wtargnięciem dużych ssaków oraz zwierząt robiących nory i podkopy, o sprecyzowanych wymaganiach minimalnych uwzględniających normy Organizacji Międzynarodowego Lotnictwa Cywilnego, dotyczy inwestycji objętej niniejszym przetargiem i czy należy uwzględnić ww. wytyczne również w zakresie ogrodzenia placu budowy?



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

Wyjaśnienie Zamawiającego

Tak zgodnie z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 14 czerwca 2013 r. nr WOOŚ.4230.2.2012.JC.24,

186. Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że nałożony w pkt. II i pkt. V. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 14.06.2013r., znak: WOOŚ.4230.2.2012.JC.24, obowiązek prowadzenia monitoringu hałasu środowiskowego i stanu środowiska od momentu oddania lotniska do użytkowania oraz wykonania analizy porealizacyjnej po upływie jednego roku od dnia oddania całej inwestycji do użytkowania, nie stanowi przedmiotu zamówienia.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Tak, nie stanowi.

187. Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że nałożony w pkt. I.2.56 i I.2.61. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 14.06.2013r., znak: WOOŚ.4230.2.2012.JC.24, obowiązek dostarczenia budek dla nietoperzy i skrzynek lęgowych dla ptaków nie stanowi przedmiotu zamówienia.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Nie dotyczy

188. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, czy Wykonawca robót w ramach przedmiotu zamówienia ma zapewnić nadzór archeologiczny przy głównych robotach ziemnych.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Tak

189. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, czy Wykonawca robót w ramach przedmiotu zamówienia ma zapewnić nadzór przyrodniczy przy pracach inwestycyjnych. W przypadku, gdy zapewnienia nadzoru przyrodniczego znajduje się po stronie Wykonawcy robót, zwracamy się z prośbą o określenie zakresu prac nadzoru przyrodniczego.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Nadzór przyrodniczy zapewnia zamawiający

190. Ze względu na znaczną ilość studni i studzienek ściekowych kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz bardzo krótki termin wykonania Zamówienia, prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza możliwość ich prefabrykacji CZĘŚĆ KONSTRUKCYJNO-BUDOWLANA – POLE WZLOTÓW.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Dopuszcza się stosowanie prefabrykatów betonowych jeżeli charakteryzować się będą nie gorszymi parametrami niż określone w projekcie